

УДК 930.1

ГЕНРИХ РИККЕРТ ОБ ИНДИВИДУАЛИЗИРУЮЩИХ И ГЕНЕРАЛИЗИРУЮЩИХ МЕТОДАХ ИССЛЕДОВАНИЯ В ИСТОРИЧЕСКОЙ НАУКЕ

© С.В. Щербаков

Аннотация. Рассмотрены основные положения книги философа Генриха Риккерта по проблеме использования в исторической науке индивидуализирующих и генерализирующих методов исследования. Проанализированы противоречия в высказанной философом позиции на основе герменевтического подхода. Приведены примеры некоторых современных научно-исторических трудов, использующих генерализирующие методы исследования. Сделан вывод, что история не является чисто индивидуализирующей наукой, ей может быть свойственно также и генерализирование.

Ключевые слова. Генрих Риккерт; философия истории; методология истории; новая научная история; герменевтика

Немецкий философ Г. Риккерт в 1905 г. выпустил книгу «Философия истории», посвященную методологии исторической науки. В одном из разделов труда – «Логика исторической науки» – философ доказывал, что историкам свойственно использование не генерализирующих, а индивидуализирующих методов исследования. Проблема методологии истории была актуальна как во времена написания Г. Риккертом своего труда, так и в современной исторической науке сохраняется ее актуальность. Ведь от того, каким образом выстраивается работа с источниками, их анализ, зависят выводы и оценки историков по тем или иным событиям, процессам, персоналиям и т. п. Конечно, для историка недостижима абсолютная объективность исследования, но осуществляемое в правильном направлении совершенствование методологии способно сделать выводы и оценки более корректными.

Согласно рассуждениям автора, генерализирующими науками являются те, которые изучают природу, а индивидуализирующими – те, которые изучают явления культуры. При этом философ уточняет, что это деление не совсем точное, в нем есть исключения. Так, существует ряд наук, рассматривающих объекты природы индивидуализирующим способом и посредством отнесения к ценности (например, история происхождения отдельных организмов, геология, география). И наоборот, явления культуры, несмотря на отнесение к ценности, могут быть рассматриваемы генерализирующим образом (языковедение, юриспруденция, политическая экономия – по крайней мере, отчасти применяют метод,

который стремится к систематизированию и который, несмотря на это, не совпадает с методом генерализирующих наук о природе) [1, с. 73].

Как уже было сказано, историю Г. Риккерт относит к индивидуализирующим наукам. Однако по этому вопросу в работе философа имеется ряд противоречий. Целью данной статьи является анализ этих противоречий на основе герменевтического подхода и привлечение некоторых современных научно-исторических трудов, использующих генерализирующие методы исследования.

В своей книге Г. Риккерт писал: «Историческое развитие обще только в том смысле, что оно образует собой некоторое целое, обнимающее все свои части. Поэтому история пользуется методами не генерализирующих, а индивидуализирующих наук. В истории развитие всегда означает возникновение чего-то нового, до сих пор еще нигде не бывшего» [1, с. 36]. Вместе с тем в своей работе он признает, что и методы генерализирующих наук могут привлекаться в исторических работах: «Внутри исторической науки индивидуализирующий метод может быть самым тесным образом связан с генерализирующим» [1, с. 42]. В связи с этим попытаемся выяснить, обосновано ли отнесение истории к индивидуализирующим наукам.

Так, философ, рассуждая обо всех существующих в мире объектах, утверждает: «Существует лишь единичное и никогда не существует ничего, что бы в действительности повторялось» [1, с. 21]. Однако сам же автор говорит, что в генерализирующих науках объектами изучения выступают явления и процессы, повторяющиеся любое число раз [1, с. 30].

Более того, следует обратить особое внимание на существование междисциплинарных связей. Г. Риккерт и сам отмечает: «На пути к своей цели, например доказывая или опровергая фактичность какого-нибудь лишь по преданию известного нам события, история нуждается в общих понятиях и, стало быть, прибегает к услугам генерализирующего метода, точно так же, как и обратно, генерализирующие науки не могут обойтись без изображения индивидуального, служащего исходным пунктом при построении общих понятий» [1, с. 29]. Под использованием историком общего понятия автор имеет в виду использование понятия, сформулированного какой-либо генерализирующей наукой. Однако следует отметить, что с момента написания философом рассматриваемого труда методология исторической науки претерпела определенные изменения, в частности, это было связано с появлением новой научной истории, предполагающей, в частности, междисциплинарность. Это выражается в том, что история перенимает методологию других наук, в том числе и отнесенных автором к генерализирующим. Данное обстоятельство означает, что историк, использующий междисциплинарные подхо-

ды, сам может формулировать общие понятия (а не просто заимствовать их из других наук). Некоторые исследования вполне обоснованно показали, что в истории не все индивидуально. В качестве доказательства последнего суждения можно привести работы историка В.Л. Дьячкова, пришедшего к выводам о том, что повторяются демографические процессы 112-летнего природно-демографического цикла. Они были открыты В.Л. Дьячковым в 1999 г. при получении группой тамбовских историков первых длительных (до 250 лет) непрерывных линий сплошной жизненной статистики десятков крупных сельских населенных пунктов. С тех пор происходит развитие и пополнение баз данных, расширение статистических данных на более длительный период времени как на субрегиональном, региональном, так и на макрорегиональном уровнях. 112-летние природно-демографические циклы при этом по-прежнему находят свои подтверждения [2]. Данное открытие, сделанное историком, находится в сфере междисциплинарных исследований – на стыке истории, демографии и наук о природе.

Закономерности открываются не только в демографической истории, но и в других междисциплинарных областях, в частности, в экономической истории. К примеру, в книге «Законы истории. Вековые циклы и тысячелетние тренды. Демография, экономика, войны», вышедшей в 2010 г., одним из объектов исследования стали периодические циклы подъемов и спадов мировой экономики [3].

Г. Риккерт в своем труде называет историю эмпирической наукой [1, с. 11], доказывает, что эта наука индивидуализирующая. Но при этом он заявляет: «Наука вообще устраняет все индивидуальное при посредстве общих понятий» [1, с. 25]. То есть все же получается, раз автор историю относит именно к наукам, то она также должна устранять индивидуальное, ведь наука только индивидуализирующей быть не может.

По мнению философа, историки, за редким исключением, сами не хотят исследовать явления генерализирующими методами, для них важно показать, что изучаемый ими объект индивидуален, обладает уникальными чертами, признаками. Но добавляет: «Это не значит, что, изображая свой предмет во всей его индивидуальности, история изображает его таким во всех его частях; наоборот, ее интересует лишь индивидуальность целого, а последняя, если мы отвлечемся от мысли об отображении, отнюдь не совпадает с суммой индивидуальностей его частей» [1, с. 27-28]. В данном случае получается, что пусть это целое и индивидуально, по сравнению с каким-либо другим таким же целым, однако части целого могут быть не индивидуальными, а повторяющимися. А значит, к ним вполне применимы генерализирующие методы.

В современной исторической науке методы фрактальной геометрии и теории самоорганизованной критичности позволяют в тех или иных событиях, явлениях, процессах найти сходные, повторяющиеся составные элементы. Причем не только элементы одного процесса могут быть идентичны между собой, но также эти элементы могут быть аналогичны и всему процессу в целом, что свидетельствует о фрактальности этого процесса [4]. В истории можно привести немало примеров, когда та или иная система попадала в состояние розового шума, что в ряде случаев (не всегда) приводило к саморазрушению систем. Идентификация розового шума в различных системах – это также генерализирующий метод, применимый в исторической науке [5]. Ряд исторических событий подчиняются степенному закону, что доказали работы историков Д. Роберта, Д. Тьюкота, М. Бигса [6–7].

По мнению Г. Риккерта, результаты исторического исследования могут состоять из одних лишь понятий с индивидуальным содержанием [1, с. 29]. С этим невозможно спорить, ведь и сегодня многие исторические исследования имеют результаты в виде понятий только с индивидуальным содержанием. Однако философ отмечает, что также есть историки, стремящиеся использовать генерализирующие методы: «Те историки, которые, стремясь образовать возможно больше общих понятий, в теории отвергают «индивидуалистическое» понимание истории, на практике тоже всегда рассматривают свой объект индивидуализирующим способом» [1, с. 30]. И хотя автор этим утверждением опять все свел к индивидуализированию, хотелось бы отметить, что в связи с совершенствованиями методологии исторической науки сегодня существуют историки, формулирующие общие понятия и явно рассматривающие объект исследования генерализирующим способом.

Также автор рассуждает о «причинном методе» в исторической науке. Он заявляет, что этот метод не тождественен с методом генерализирующих наук, понятие причинности не отождествляется с понятием закономерности [1, с. 39]. В то же время философ отмечает: «С научным изображением даже всякой индивидуальной причинной необходимости постоянно связано построение общего понятия или, где это достижимо, общего причинного закона. Таким образом, история принуждена пользоваться общими понятиями причинных связей» [1, с. 41]. Как мы выяснили, генерализирующий метод, при помощи которого возможно формулирование закономерностей, применим и в исторических исследованиях, а это значит, что и в истории возможно построение общих понятий и даже может быть достижимо создание общих причинных законов.

Философ в доказательство отстаиваемой позиции приводит также такой тезис: «О генерализирующем методе можно было бы говорить

лишь в том случае, если бы при посредстве этих групповых понятий имелось в виду изобразить любую революцию, а не одну определенную Французскую революцию» [1, с. 45]. Однако есть такие понятия, с помощью которых в истории можно использовать генерализирующий метод. Например, восходящая и нисходящая фазы революции. У любой революции есть предпосылки, пусть и самые разные, индивидуальные. Но здесь важен сам революционный процесс. В восходящей фазе идет расшатывание существующей системы. Опять-таки это расшатывание занимает различное по продолжительности время и идет различными путями: где-то через недовольство всего общества либо его части, народных низов и т. п., а в каких-то случаях может быть «верхушечный переворот». Но одинаков здесь сам процесс – дестабилизация существующей системы (слово «дестабилизация» не всегда следует понимать в негативном смысле, так как она может приводить и, наоборот, к качественным улучшениям системы, уничтожению ряда признаков системы, сдерживавших ее развитие). В противном случае, если нет расшатывания самой системы – то это и не является революцией (это уже вопрос терминологии), а будет историческим событием иного рода, которое не приведет к сколько-нибудь значительным изменениям в системе. У революции, как уже было сказано, есть и нисходящая фаза. Опять-таки она может занимать различное по продолжительности время и иметь различные формы (что тоже предмет изучения с помощью индивидуализирующих методов), однако общее здесь в самой направленности движения хода исторического развития. Нисходящая фаза – это когда система в новом виде, претерпев определенные изменения, идет по пути стабилизации (стабилизация системы – понятие, характеризующее процессы не в краткосрочной, а в средне- или долгосрочной исторической перспективе).

Типичным групповым понятием является принцип историзма, предписывающий смотреть на события прошлого глазами современников тех событий (а не с позиций и мировоззренческих установок сегодняшнего дня). Этот метод следует считать универсальным, генерализирующим даже несмотря на то, что им могут пользоваться не все историки. Но последнее – уже относится к сфере другого вопроса – вопроса определенной недоработки в историческом исследовании (что может случиться произвольно) или, что хуже, вопроса некомпетентности либо же личных пристрастий историка, а в ряде случаев и даже его корыстных побуждений (например, работа, выполненная по заказу государственной власти).

Г. Риккерт рассуждает, что в исторической науке процесс изучения какого-либо объекта связан с ценностями, причем эти ценности «уже ни с каким другим объектом не могут быть в такой же связи» [1, с. 48]. По

мнению философа, это очередное доказательство того, что история – индивидуализирующая наука. Он рассуждает: «Лишь под углом зрения какой-нибудь ценности индивидуальное может стать существенным, и потому уничтожение всякой связи с ценностями означало бы также и уничтожение исторического интереса и самой истории» [1, с. 52]. Но, к примеру, рассмотрим исследование демографических процессов (динамика изменения рождаемости, смертности, брачности и т. п.): объектом исследования в данном случае является множество людей. Это простые ряды данных. Связь с ценностями здесь лишь следующая – изучается то, что интересно с точки зрения исторической науки. И в других науках (в том числе и названных автором генерализирующими) также – изучаются те аспекты, которые интересны, актуальны. Следовательно, не всегда в истории изучение объекта связано с ценностями в том смысле, который Г. Риккерт использует в качестве доказательства своей позиции об истории как индивидуализирующей науке.

Автор, доказывая связь исторического исследования с ценностями, утверждает: «Вряд ли действительно найдется такой исторический труд, в котором бы совершенно не было положительной или отрицательной оценки объектов». При этом отмечает, что историк может воздерживаться от оценки своих предметов, хотя в любом случае произвольная связь с ценностями сохранится [1, с. 62-63]. Да, действительно, историк, выбирая сферу исследования, может быть пристрастен к каким-то конкретным аспектам. При этом ряд входящих в сферу исследования (или даже просто примыкающих к ней) вопросов могут у него не вызвать интереса, их рассмотрение может быть лишь инструментом для достижения результатов исследования в интересующей сфере. Не вызывающие интереса вопросы (допустим, опять те же демографические ряды данных, необходимые для получения результатов в какой-либо близкой сфере) могут и не иметь связи с ценностями, решаться генерализирующими методами, то есть получается, что конкретно в этой части исследования будет отсутствовать характерная черта индивидуализирования.

Таким образом, нельзя не согласиться с тем, что историк должен видеть и понимать индивидуальность различных исторических событий. Только в этом случае можно будет увидеть всю многомерность исторического процесса. Но вместе с тем разработка и использование родовых понятий в истории полезны в том плане, что, группируя похожие события, процессы, можно делать выводы об условно закономерных причинно-следственных связях этих схожих событий, процессов. Это несет в себе некую прогностическую функцию (для будущих событий, процессов, имеющих сходства с ранее существовавшими). Однако, как уже отмечено, это будущее событие может оказаться с таким индивидуальным

набором черт (которые вначале могут даже показаться несущественными), что прогноз окажется неверным. Именно поэтому причинно-следственные связи похожих событий стоит называть условно закономерными (а не абсолютными законами), позволяющими создавать лишь относительные ориентиры.

Современная историческая наука, с одной стороны, развивает направление индивидуализирующих методов исследования, изучение частных случаев, не повторяющихся (микроистория, биографии отдельных людей и др.). С другой стороны, все активнее используются математические методы в исторических исследованиях, создание длинных рядов данных, которые могут выявить некоторые долговременные повторяющиеся тенденции, исторические закономерности.

В связи с этим можно сделать вывод, что историческую науку все же некорректно называть именно только индивидуализирующей наукой. Скорее всего, в принципе разделение на индивидуализирующие и генерализирующие науки некорректно, хотя бы потому, что для современных наук характерно усиление междисциплинарных связей.

Список литературы

1. *Риккерт Г.* Философия истории / пер. с нем. С. Гессена. СПб.: Издание Д.Е. Жуковского, 1908. 154 с.
2. *Дьячков В.Л.* Природные и социально-демографические факторы роста крестьянской агрессии в первой трети XX в. (тамбовский случай) // История и современность. 2014. № 1. С. 128-141.
3. *Коротаев А.В., Халтурина Д.А., Божевольнов Ю.В.* Законы истории. Вековые циклы и тысячелетние тренды. Демография, экономика, войны. Изд. 3-е, испр. и доп. М.: Изд-во ЛКИ, 2010. 256 с.
4. *Жуков Д.С., Лямин С.К.* Живые модели ушедшего мира: фрактальная геометрия истории. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2007. 176 с.
5. *Жуков Д.С., Канищев В.В., Лямин С.К.* Возможности использования теории самоорганизованной критичности в изучении демографических процессов в российском позднем аграрном обществе // Историческая информатика. 2014. № 1. С. 70-91.
6. *Roberts D.C., Turcotte D.L.* Fractality and Self-Organized Criticality of Wars // *Fractals*. 1998. Vol. 6. № 4. P. 351-358.
7. *Biggs M.* Strikes as Forest Fires: Chicago and Paris in the Late Nineteenth Century // *American Journal of Sociology*. 2005. Vol. 110. № 6. P. 1684-1714.

Поступила в редакцию 15.10.2019 г.

Отрецензирована 24.10.2019 г.

Принята в печать 12.11.2019 г.

Информация об авторе:

Щербаков Сергей Владимирович – магистрант по направлению подготовки «История». Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: sergey-shcherbakov-1995@mail.ru

HEINRICH RICKERT ON INDIVIDUALIZING AND GENERALIZING RESEARCH METHODS IN HISTORICAL SCIENCE

Shcherbakov S.V., Master's Degree Student in "History" Programme. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation. E-mail: sergey-shcherbakov-1995@mail.ru

Abstract. We consider the main provisions of the philosopher Heinrich Rickert's book on the problem of using individualizing and generalizing research methods in historical science. We analyze the contradictions in the position expressed by the philosopher based on the hermeneutic approach. We provide examples of some contemporary scientific and historical works using generalizing research methods. We draw conclusion that history is not a purely individualizing science, generalization can also be peculiar to it.

Keywords: Heinrich Rickert; philosophy of history; historical method; new scientific history; hermeneutics

Received 15 October 2019

Reviewed 24 October 2019

Accepted for press 12 November 2019